

## Как оценить размер убытков за нарушение антимонопольного законодательства

**Чем поможет:** *определить, какую сумму реального ущерба и упущенной выгоды требовать от монополиста или заказчика по закупкам.*



**Олег Москвитин**

Партнер, руководитель антимонопольной практики  
КА «Муранов, Черняков и партнеры»

Нарушитель антимонопольного законодательства платит штраф в бюджет, а пострадавший несет убытки, которые ему добровольно не компенсируют. Поэтому следует обратиться в суд.

Но в таких делах сложно определить размер причиненных убытков. Судьи соглашались с расчетом, если для этого пострадавший использует размер бонуса, который получил бы в случае добросовестного поведения монополиста.

Пример: фармацевтические компании заключили рамочное соглашение. По его условиям, если дистрибьютор не нарушал обязательств, то получал от поставщика-монополиста бонус 16,5 процента от цены поставленного товара.

Когда дистрибьютор решил участвовать в госзакупках, то ему понадобились дополнительные поставки. Он оставил на них заявки. Но поставщик их игнорировал. В итоге дистрибьютор снял свою кандидатуру на выполнение госзаказа.

ФАС признала, что поставщик уклонился от заключения договора

и поэтому злоупотребил доминирующим положением. В итоге поставщик вообще заключил договор со своей дочерней компанией, а дистрибьютора вывел из цепочки реализации.

Дистрибьютор рассчитал убытки как бонус от цены товара, который поставщик продал дочерней компании. Суд признал такой расчет законным.<sup>BC</sup>

Убытки компании получают не только от недобросовестных действий компаний-монополистов. Иногда виноваты госпредприятия, которые нарушают правила при проведении торгов.

Пример: в одном деле ФГУП проводило редукцион. ЗАО подало заявку, но закупочная комиссия не допустила общество к участию в тендере. По жалобе общества УФАС признало ФГУП нарушителем антимонопольных требований к торгам. После этого общество обратилось в суд, чтобы взыскать убытки в виде расходов на обязательную банковскую гарантию для участия в редукционе.

Суд удовлетворил требование. При этом в данном деле общество не доказывало, что оно должно было выиграть редукцион. Оно не пыталось взыскать упущенную выгоду от того, что не заключило договор<sup>A40</sup> ◆

<sup>BC</sup> Определение ВС от 07.12.2015 по делу № А40-14800/2014

<sup>A40</sup> Постановление Девятого ААС от 13.01.2015 по делу № А40-137938/2014