

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

№44

январь-февраль

2021



№44
январь-февраль
2021

Слово редактора 3

I. Новости Юридического института «М-Логос» 5

II. Изменения в законодательстве 8

1. Акты и рекомендации 8
2. Идеи и проекты 8

III. Судебная практика 9

IV. Антимонопольные (административные) разбирательства 14

V. Российские публикации 19

VI. Зарубежные публикации 20

1. Книги 20
2. Статьи в периодических изданиях 20

VII. Конференции, курсы повышения квалификации 21

1. Российские 21
2. Зарубежные 21

СЛОВО РЕДАКТОРА

Уважаемые коллеги!

Недавно товарищ, который не очень часто сталкивается с антитрастом, поинтересовался, правомерно ли изготовление второго заключения об обстоятельствах дела в рамках антимонопольного разбирательства.

Обсудили с коллегой, и захотелось сделать небольшую заметку по его вопросу. Тут можно обратиться, прежде всего, к [письму](#) Федеральной антимонопольной службы от 24 декабря 2015 г. № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» и [Обзору](#) практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России за период с 1 июля 2018 года по 1 июля 2019 года.

Из первого следует (как частный случай), что заключение об обстоятельствах дела может быть изготовлено повторно, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика

по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным [главой 9](#) Закона о защите конкуренции, что, соответственно, предполагает, изготовление далее нового заключения об обстоятельствах дела.

В Обзоре же делается более «широкий» вывод, что «повторное принятие заключения об обстоятельствах дела в случае

Олег Москвитин

Заместитель директора
Института конкурентной политики
и регулирования рынков НИУ ВШЭ,
партнёр, руководитель антимонопольной
и тарифной практик
Коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков и партнёры»,
член Генерального совета
Ассоциации антимонопольных
экспертов



установления комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства новых обстоятельств, влияющих на полное, всестороннее и объективное рассмотрение антимонопольным органом дела, не противоречит требованиям [Закона](#) о защите конкуренции».

Этот вывод иллюстрируется в Обзоре таким примером:

□ Первое заключение об обстоятельствах дела было вынесено антимонопольным органом перед окончанием рассмотрения дела по обстоятельствам, которые были предметом рассмотрения дела (т. е. в части антиконкурентного соглашения применительно к конкретной закупочной процедуре).

□ После ознакомления с заключением антимонопольного органа ответчики в целях реализации механизма освобождения от административной ответственности в добровольном порядке представили в антимонопольный орган сведения о заключении и реализации антиконкурентного соглашения в ряде других электронных аукционов.

□ В связи с тем, что антимонопольным органом были получены новые, ранее отсутствовавшие в его распоряжении сведения о заключении антиконкурентного соглашения также в отношении иных аукционов, чем те, которые являлись предметом рассматриваемого антимонопольным органом дела, им было принято второе заключение об обстоятельствах дела.

Насколько часто случаются «повторные» заключения об обстоятельствах, спросите вы? Как минимум, нередко, в подтверждение чего мы приведем, как обычно, небольшую подборку практики:

□ определение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 5 августа 2020 г. № 011/01/17-779/2019, в котором описывается такая ситуация:

«Комиссией ... по делу было вынесено заключение

АО ... на заключение были направлены дополнительные материалы..., по результатам рассмотрения которых по делу были запрошены и получены дополнительные документы и письменная информация.

В результате всестороннего изучения обстоятельств дела Комиссия ... приняла решение о вынесении повторного заключения об обстоятельствах дела и направлении его в адрес лиц, участвующих в деле»;

□ решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13 июля 2020 г. № 054/01/11-43/2020;

□ постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 15 октября 2019 г. № 077/04/14.32-9275/2019;

□ решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва от 4 декабря 2018 г. № 05-13-01/05-15-18. ■

I.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

18 МАЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» проводит [авторскую онлайн-лекцию Е.В. Глухова «Ограничение ответственности продавца акций \(долей участия в уставном капитале\) хозяйственных обществ в инвестиционных сделках»](#) Начало в 16.00.

Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#). Участие бесплатное.

27 МАЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» проводит [авторскую онлайн-лекцию В.Н. Дианова «Процедура рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства»](#) Начало в 16.00.

Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#). Участие бесплатное.

НА НАШЕМ САЙТЕ размещен и постоянно обновляется архив записей отдельных авторских онлайн-лекций преподавателей Института, которые мы проводили в бесплатном формате ранее. Записи размещены в свободном доступе на [сайте Института](#) и доступны для просмотра в личном кабинете. Архив пополняется по мере проведения таких онлайн-лекций.

В феврале–апреле 2021 года мы провели четыре такие открытые авторские онлайн-лекции, и их записи выложены в открытый доступ:

□ **Сергей Савсериса** — [«Уклонение от налогообложения: виды, способы борьбы, письмо ФНС «О практике применения статьи 54.1 НК РФ»](#) (дата записи — 27.04.2021)

□ **Николай Покрышкин** — [«Процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности»](#) (дата записи — 22.04.2021)

□ **Анна Архипова** — [«Три кита морского права: абандон, общая авария, загрязнение моря нефтью»](#) (дата записи — 15.04.2021)

□ **Татьяна Краснова** — [«Установление сервитута в отношении земельного участка»](#) (дата записи — 31.03.2021)

□ **Тахмина Арапова** — [«Возмещение судебных расходов»](#) (дата записи — 23.03.2021)

□ **Марина Жижина** — [«Возможности использования и оспаривания заключения эксперта»](#) (дата записи 03.03.2021)

□ **Анна Архипова** — [«Выгодоприобретатели и застрахованные лица в страховании»](#) (дата записи — 11.02.2021).

18 ЯНВАРЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» провел научный онлайн круглый стол [«ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО-2: проблемные вопросы теоретической конструкции и практической ее реализации» \(продолжение дискуссии\)](#).

В дискуссии приняли участие **А.А. Громов, И.С. Чупрунов, В.Е. Величко и А.Г. Карапетов.**

Запись можно посмотреть в свободном доступе на нашем сайте [здесь](#), а также на нашем канале на YouTube [здесь](#).

10 ФЕВРАЛЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» провел научный онлайн круглый стол [«ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК»](#).

В дискуссии приняли участие **А.В. Егоров, О.Р. Зайцев, М.А. Церковников, Б.М. Курбанов, Р.Т. Мифтахутдинов и А.Г. Карапетов.**

Запись можно посмотреть в свободном доступе на нашем сайте [здесь](#), а также на нашем канале на YouTube [здесь](#).



29 МАРТА 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» провел [научный онлайн круглый стол «ОГРАНИЧЕННЫЕ ВЕЩНЫЕ ПРАВА: в поисках места под солнцем»](#).

В дискуссии приняли участие **Д.В. Дождев, А.А. Иванов, А.Д. Рудоквас, А.О. Рыбалов и А.Г. Карапетов**.

Запись можно посмотреть в свободном доступе на нашем сайте [здесь](#), а также на нашем канале на YouTube [здесь](#).

2 АПРЕЛЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» провел [онлайн-презентацию книги под редакцией Анны Сорокиной и Дмитрия Грица «НАВЫКИ СОВРЕМЕННОГО ЮРИСТА: soft skills, повышающие эффективность и качество жизни»](#).

В дискуссии приняли участие **Анна Сорокина, Дмитрий Гриц, Рафаэль Зохрабян, Юлий Тай, Василий Ралько, Артём Карапетов** и др.

Запись можно посмотреть в свободном доступе на нашем сайте [здесь](#), а также на нашем канале на YouTube [здесь](#).

28 АПРЕЛЯ 2021 ГОДА Юридический институт «М-Логос» провел [научный онлайн круглый стол «ИСТРЕБОВАНИЕ НЕПРАВОМЕРНЫХ ДОХОДОВ: правовая природа и основания для применения»](#).

В круглом столе приняли участие **Д.В. Новак, В.С. Гербутов, А.А. Ягельницкий, А.С. Акужинов, А.Г. Карапетов**.

Запись можно посмотреть в свободном доступе на нашем сайте [здесь](#), а также на нашем канале на YouTube [здесь](#).

В ИНСТИТУТЕ в следующем учебном году стартует новый формат повышения квалификации — углубленные онлайн-курсы, которые предназначены для:

- наиболее мотивированных и «голодных» до знаний студентов, обучающихся на магистерских программах,

- аспирантов и начинающих исследователей, готовящих научные работы по праву;
- преподавателей, желающих улучшить свои курсы по праву;
- тех практикующих юристов, кто желает приобрести углубленные знания в соответствующей области права, готов интенсивно учиться, не пропуская занятия и читать в большом объеме дополнительную литературу.

! На программах предусмотрены бесплатные места. Отбор в группы обучения — строго по конкурсу.

Формат обучения — в отличие от обычных курсов повышения квалификации — предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы, активное участие слушателей в обсуждении проблем, выполнение заданий и подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов. Курс проходит в интерактивном формате и предполагает двустороннюю онлайн-видеосвязь преподавателя и слушателей.

Первая пилотная программа стартует в сентябре 2021 года и пройдет до июня 2022 года. Это будет годичный углубленный онлайн-курс [«ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»](#).

Преподаватели: **Артём Карапетов, Сергей Сарбаш, Роман Бевзенко, Андрей Павлов, Всеволод Байбак**.

! Желющие пройти обучение в рамках настоящей программы должны до 15 августа 2021 года включительно представить в Институт свое портфолио, направив его по адресу llm@m-logos.ru.

Подробнее о программе, порядке регистрации и требованиях к портфолио читайте [здесь](#).

ИНСТИТУТ ЗАПУСТИЛ и еще один новый формат обучения — [электронное обучение](#).



Электронное обучение является особой формой повышения квалификации, которая согласно Закону об образовании состоит в обеспечении слушателю доступа к видеокурсу и дополнительным материалам, предполагает самостоятельное изучение этих записей и материалов и прохождение аттестации знаний по итогам этого процесса. Данный формат обучения не предполагает прямой офлайн или онлайн «живой» контакт с преподавателем (в отличие от наших онлайн-курсов повышения квалификации, где дистанционные технологии обеспечивают живой контакт с преподавателем в интернете), но стоимость прохождения электронного обучения значительно ниже. Плюс можно самому выбирать время для занятий. Приобретая доступ, вы можете начать обучение немедленно. Главное закончить в течение полугода. Слушателю обеспечивается доступ к записям и дополнительным материалам в Личном кабинете на сайте Института. Там же он по окончании изучения всех видео- и иных материалов проходит тестирование. Все в автоматизированном формате. При успешном прохождении аттестации выдается удостоверение о повышении квалификации.

На настоящий момент доступны два видеокурса:

□ [Видеокурс электронного обучения «СТРУКТУРИРОВАНИЕ КУПИИ-ПРОДАЖИ АКЦИЙ \(ДОЛИ УЧАСТИЯ\) И КОРПОРАТИВНЫХ ДОГОВОРОВ ПО РОССИЙСКОМУ ПРАВУ: практические и правовые аспекты».](#)

□ [Видеокурс электронного обучения «ЮРИДИЧЕСКИЙ DUE DILIGENCE: цели, методы и эффективные технологии».](#)

ЭЛЕКТРОННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «М-ЛОГОС» опубликовало следующие книги:

□ [А. Сорокина, Д. Гриц. НАВЫКИ СОВРЕМЕННОГО ЮРИСТА: soft skills, повышающие эффективность и качество жизни, М., М-Логос, 2021.](#) Книга издается совместно с издательством

«Статут»: печатную книгу можно приобрести [здесь](#). Электронная версия книги опубликована электронным издательством «М-Логос» и может быть приобретена [на сайте электронного издательства](#).

□ [В.А. Белов, А.А. Гаврилова, А.С. Кусков, Г.Л. Переяслов. COVID -19: Обзор судебной практики в сфере торгового и потребительского права за 2020 г., М., М-Логос, 2021.](#) Электронная версия книги опубликована электронным издательством «М-Логос» в свободном доступе.

ПРИГЛАШАЕМ ПОДПИСЧИКОВ Дайджеста принять участие в следующей программе, который Институт организует по вопросам антимонопольного права:

Онлайн-программа повышения квалификации «Антимонопольное право в действии: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»	21.06–09.07
---	-------------

Полное расписание образовательных программ см. [здесь](#).

НА САЙТЕ ИНСТИТУТА опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

□ [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за февраль, март 2021 года.](#)

□ [Дайджест новостей процессуального права за февраль, март 2021 года.](#)

□ [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности зима 2021 года.](#)

□ [Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь–февраль 2021 года.](#)

□ [Дайджест новостей торгового и потребительского права за январь–март 2021 года.](#) ■



II.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. АКТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Правительством РФ принято [Распоряжение](#) от 30 января 2021 г. № 208 «О мерах поддержки малых и средних предпринимателей в сфере торговли и развития малоформатной торговли». Документ принят с целью расширения возможностей сбыта продукции отечественных производителей.

держащей продукции и расширяющие запрет на рекламу и продажу такой продукции.

ФАС России подготовлено [Письмо](#) «О внесении изменений в ФЗ «О рекламе» в связи с вступлением в силу изменений в Федеральный закон «О рекламе».

В силу вступили [поправки](#), направленные на регулирование продажи и рекламы никотиносодержащей

2. ИДЕИ И ПРОЕКТЫ

В целях реализации Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти ФАС России разработала [Проект](#)¹ плана по работе с открытыми данными ФАС России на 2021 г. Проект предусматривает проведение ряда мероприятий, направленных, в частности, на размещение общедоступной информации, находящейся в распоряжении ФАС в форме открытых данных, развитие инфраструктуры открытых данных и обеспечение их своевременной актуализации.

2021 год. Большая часть планируемых законопроектов посвящена регулированию в сфере государственного оборонного заказа.

На обсуждение вынесен [проект](#) Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» в части отнесения рыболовства к видам деятельности, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Антимонопольная служба утвердила [План](#) законодательной деятельности ФАС России на

¹ См. [Приказ](#) ФАС России от 15 марта 2021 г. № 223/21 «Об организации работы с открытыми данными Федеральной антимонопольной службы в 2021 году».

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 19 января 2021 г. № Ф01-13011/2020 по делу № А28-11809/2019

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Судами рассмотрено дело по признакам заключения и реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами на конкурсе с ограниченным участием.

ВЫИГРАЛ: Общества.

СУТЬ ДЕЛА: Общество-1, Общество-2 и Общество-3 (далее совместно — Общества) были признаны территориальным антимонопольным органом нарушившими положения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции при участии в закупочных процедурах. Решение УФАС было обжаловано Обществами в судебном порядке, где суды первой и апелляционной инстанции отказали им в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятыми актами, Общества обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с требованием об отмене решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций соответственно.

В ходе рассмотрения дела судами было установлено, что Общества участвовали в закупках на поставку диетического питания в учреждения здравоохранения региона (конкурсы с ограниченным участием) попарно, а именно: Общество-1 и Общество-3, Общество-2 и Общество-3, Общество-1 и Общество-2.

Заявки Общества-1 и Общества-3 подавались практически в одно и то же время и имели предлагаемую цену договора, совпадающую с НМЦК, или с незначительным снижением.

Как следует из комментируемого акта, снижение НМЦК Обществами в закупках, где они были признаны победителями, составило 0,1%–5%.

Также антимонопольным органом и судами было установлено, что Общества в период с 2012 по 2014 гг. были участниками одной группы лиц, поскольку основным учредителем указанных юридических лиц являлось одно и то же физическое лицо, имеющее преобладающую долю участия в данных Обществах.

Было установлено, что между Обществами имеются взаиморасчеты, а также заключены договоры о предоставлении беспроцентных займов.

Антимонопольный орган по итогам проведенного анализа состояния конкуренции при проведении закупочных процедур в 2015-2017 гг. пришел к выводу, что в данный период состав лиц, участвовавших в закупках на предмет оказания услуг по приготовлению и передаче ежедневного лечебного питания, также был идентичным: Общество-1, Общество-2 и Общество-3. Суды первой и апелляционной инстанции с Решением антимонопольного органа согласились.

Вместе с тем суд кассационной инстанции отметил следующее.

Под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем раз-

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20 февраля 2021 г. № С01-1930/2020 по делу № СИП-674/2020

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: В ходе рассмотрения дела Президиум Суда по интеллектуальным правам разъяснил некоторые вопросы применения [статьи 44](#) Закона о защите конкуренции.

ВЫИГРАЛ: Антимонопольный орган.

СУТЬ ДЕЛА: Решением Суда по интеллектуальным правам Решение антимонопольного органа об отказе Обществу-1 в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства было признано недействительным как противоречащее положениям [статьи 39](#) Закона о защите конкуренции. Также Суд обязал ФАС России рассмотреть заявление Общества-1 с учетом указанного решения Суда по интеллектуальным правам.

Не согласившись с решением Суда по интеллектуальным правам, антимонопольный орган обратился в Президиум СИП. Так, ФАС указала на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что на стадии рассмотрения заявления Общества-1 антимонопольным органом не была осуществлена оценка представленных доказательств, поскольку этот вывод противоречит положениям [статьи 44](#) Закона о защите конкуренции.

ФАС России в кассационной жалобе также отметила, что суд первой инстанции неверно применил [статью 39](#) Закона о защите конкуренции, которая не содержит указания на то, что любое включающее указание на признаки нарушения антимонопольного законодательства заявление является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Примененный судом первой инстанции подход возлагает на антимонопольный орган не предусмотренную законом обязанность возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства только на формальном основании подачи физическим или юридическим лицом заявления. Антимонопольный орган обратил внимание на то, что невозможно сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в случае, если рассмотрение заявления ограничивается исследованием только доводов заявителя о признаках нарушения антимонопольного законодательства в тех действиях, на которые указывает сам заявитель, и того, приложены ли к заявлению доказательства.

В ходе рассмотрения дела в Президиуме Суда по интеллектуальным правам было установлено следующее.

Обществу-1, которое обладает исключительным правом на словесный товарный знак «К», стало известно о том, что Общество-2 производит, предлагает к продаже и реализует продукцию с размещением на упаковке товара обозначения «КФ», которое, по мнению Общества-1, является сходным до степени смешения с его товарным знаком «К».

Общество-1 ссылалось на то, что товарный знак «К» имеет широкую известность на территории РФ как наименование средств для очистки труб и устранения засоров. ➔

Таким образом, действия Общества-2 по маркировке средств для очистки канализационных труб обозначением, сходным с товарным знаком «К», приводят к тому, что потребитель воспринимает данную продукцию как произведенную Обществом-1 либо по его лицензии, а также к ошибочному восприятию обозначения «КФ» как входящего в серию товарных знаков Общества-1.

Общество-1 указывало в заявлении в антимонопольный орган, что действия Общества-2 причиняют или могут причинить убытки либо нанести ущерб его деловой репутации, направлены на необоснованное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и являются актом недобросовестной конкуренции, предусмотренной [статьей 14.6](#) Закона о защите конкуренции. Также Общество-1 полагало, что Общество-2 предприняло меры, направленные на создание формальной видимости законного использования обозначения «К», и данные действия следует квалифицировать как нарушение положений [статьи 14.4](#) Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган, отказывая в возбуждении дела, отметил, что из заявления Общества-1 не усматривалось, в чем заключается недобросовестность использования комбинированного товарного знака «КФ». В заявлении отсутствовали сведения о создании Обществом-2 препятствий в осуществлении Обществом-1 предпринимательской деятельности, таких как направление претензий, заявлений в суд, требований о запрете использования принадлежащих Обществу-1 сходных обозначений, обращений в таможенные либо правоохранительные органы.

ФАС России указала, что при квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения положений [статьи 14.4](#) Закона о защите конкуренции должна быть установлена недобросовестность таких действий как при приобретении, так и при использовании исключительного права на спорный товарный знак. Факт регистрации спорного товарного знака свидетельствует о том, что при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака в Роспатенте экспертиза заявленного обозначения не показала сходства с ранее зарегистрированными товарными знаками со словесным элементом «К». Рассмотрение вопроса о том, являются ли действия Общества-2, связанные с приобретением исключительного права на упомянутый товарный знак, злоупотреблением правом, не отнесено к компетенции ФАС России.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что Общество-1 в своем заявлении приводило доводы о признаках нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях Общества-2 по государственной регистрации товарного знака, т.е. в действиях, которые уже совершены, в связи с чем они не носят длящийся характер и, соответственно, не могут быть пресечены.

Президиум Суда по интеллектуальным правам разъяснил, что добровольное пресечение таких действий невозможно, в том числе потому, что отказ правообладателя от права на товарный знак не достигает тех последствий, к которым приводит установление недобросовестности при регистрации этого знака. При таких обстоятельствах невозможность или бессмысленность выдачи антимонопольным органом предупреждения не может препятствовать принятию антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении норм [статьи 14.8](#) Закона о защите конкуренции. →

Обратное свидетельствовало бы о принципиальной невозможности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях третьих лиц по приобретению исключительных прав на товарные знаки, что противоречит [статье 45](#) Конституции РФ.

Таким образом, Президиум Суда по интеллектуальным правам, отклонил довод антимонопольного органа о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт не нарушает права и законные интересы Общества-1.

Вместе с тем Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил следующее.

Суд первой инстанции, правильно определив методологию проверки отказов в возбуждении дела, сам ее нарушил, поскольку не проверил, имеются ли в заявлении Общества-1 доводы и доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях Общества-2 признаков недобросовестной конкуренции.

Исходя из того, что на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган анализирует, приведены ли в заявлении обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях конкретного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, и представлены ли в подтверждение этих обстоятельств доказательства (либо указано на невозможность представления определенных документов и на лицо, у которого они могут быть истребованы), при рассмотрении дела суд первой инстанции должен был установить, какие признаки, по мнению антимонопольного органа, не указаны в заявлении, поданном в этот орган, и (или) в подтверждение каких обстоятельств не представлены доказательства. Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции должен был проверить, соответствуют ли эти выводы материалам дела.

Суд первой инстанции эту проверку не осуществил, в связи с чем обжалуемое решение суда не соответствует применимым нормам права.

Таким образом, Президиум Суда по интеллектуальным правам отменил решение суда первой инстанции и направил его на новое рассмотрение, указав на несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. ■

Важно: При оценке законности отказа в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным [пунктами 1–2 части 9 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции, суд проверяет правильность выводов антимонопольного органа о возможной квалификации нарушения, а также полноту проверки доводов заявителя, свидетельствующих о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в поведении соответствующих лиц.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ (АДМИНИСТРАТИВНЫЕ) РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Решение Амурского УФАС России
от 25 февраля 2021 г. по делу № 028/06/105-50/2021

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Антимонопольный орган признал правомерным установление в конкурсной документации требования относительно необходимости предоставления участниками закупочной процедуры информации об успешном опыте выполнения работ, оказания услуг соответствующего характера.

СУТЬ ДЕЛА: В антимонопольный орган поступила жалоба на действия муниципального заказчика (далее — Учреждение) и уполномоченного органа (далее — Администрация) при осуществлении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектных и изыскательных работ по объекту «Строительство автодорожного путепровода», выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушении положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Заявитель отмечал, что конкурсная документация не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку Учреждением и Администрацией якобы неправомерно установлено в качестве подтверждения опыта участника закупки предоставление успешно исполненного контракта за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50% начальной максимальной цены контракта, на право заключения которого проводилась закупка.

По итогам рассмотрения обращения и имеющихся обстоятельств дела антимонопольный орган, в свою очередь, отметил, что [Закон](#) о контрактной системе не предусматривает ограничения заказчика в части степени детализации критериев оценки заявок на участие в закупке, в связи с чем для оценки опыта участника закупки заказчик имеет право учитывать любую, но только связанную и сопоставимую с предметом контракта деятельность участника, отвечающую интересам наиболее эффективного и успешного выполнения работ, которые при этом не противоречат нормам действующего законодательства.

Таким образом, Учреждением и Администрацией были соблюдены требования Закона о контрактной системе относительно установления критериев оценки заявок, величины значимости этих критериев. Также был соблюден и порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по показателям «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». □

Важно: Неисполнение требования конкурсной документации со стороны участника закупочной процедуры не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу. →



Устанавливаемые в конкурсной документации требования, прежде всего, направлены на выбор в качестве победителя конкурса участника, наиболее соответствующего требованиям заказчика.

Решение Алтайского краевого УФАС России от 12 февраля 2021 г. по делу № 13-ФАС22-НК/12-18

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган разъяснил, что актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

СУТЬ ДЕЛА: В антимонопольный орган поступило обращение гражданина ФРГ на недобросовестные действия Общества-1 на рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники.

Как следует из комментируемого акта, основанием для обращения Заявителя послужили неправомерные действия Общества-1, выразившиеся в нарушении исключительного права гражданина ФРГ на товарный знак «F», исключительного права Общества-2 на фирменное наименование, включающее словесный элемент «Ф» и «F», а также в ведении Обществом-1 предпринимательской деятельности методами недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен действующим законодательством, в том числе путем изготовления контрафактной продукции (сельскохозяйственных полуприцепов).

По итогам рассмотрения дела антимонопольным органом были установлены следующие обстоятельства.

Использование Обществом-1 при производстве собственной техники секретов производства, принадлежащих Заявителю, а также предшествующая выпуску собственной сельскохозяйственной техники сертификация продукции стали возможны ввиду того, что действовавший в интересах Общества-1 учредитель и его исполнительный орган также являлся учредителем и генеральным директором Общества-2, обладающего таким секретом производства техники. В силу своих должностных полномочий указанное лицо напрямую имело доступ к такой информации, что делает очевидной неправомерность использования Обществом-1 данной информации в своей деятельности. Таким образом, Обществом-1 были нарушены положения [статьи 14.7](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из комментируемого решения, разглашению подверглась информация о составе клиентов, секреты производства, технические ноу-хау оборудования и установки. В частности, выпущенная Обществом-1 продукция была обнаружена заявителем у одного из клиентов Общества-2.

Таким образом, следствием такого неправомерного использования Обществом-1 в своей деятельности информации, составляющей коммерческую тайну

заявителей, явились действия Общества-1 по незаконному введению в гражданский оборот прицепов, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности Заявителя, а также было осуществлено копирование при выпуске техники, производимой и реализуемой Обществом-2.

Антимонопольный орган также отметил, что другие лица, кроме правообладателя, не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. □

Важно: Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие выраженного запрета не считается согласием (разрешением).

Решение Липецкого УФАС России от 20 января 2021 г. по делу № 048/01/11-344/2020

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Антимонопольным органом рассмотрено дело о реализации картельного соглашения на торгах, где выработанная нарушителями стратегия поведения позволяла им осуществлять максимальное снижение НМЦК и ликвидацию конкурентов в закупочных процедурах.

СУТЬ ДЕЛА: Общество-1 и Общество-2 (далее совместно — Заявители, Общества) обратились в территориальный антимонопольный орган с заявлением о наличии признаков нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции в действиях Общества-3 и ИП (далее совместно — Ответчики) в ходе участия в ряде аукционов по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что ИП также являлся участником Общества-3, но в их отношениях не усматривается контроль по смыслу [частей 7 и 8 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

Как следует из комментируемого акта, Ответчики при участии в закупочных процедурах в ходе реализации картельного соглашения осуществляли действия, направленные на «вывод из игры» конкурентов путем максимального снижения цен на торгах. В некоторых закупочных процедурах снижение НМЦК достигало более 95%, также антимонопольным органом было установлено, что Ответчиками при подаче заявок использовались одни и те же IP-адреса, ими неестественно активно подавались ценовые предложения, использовалась одна и та же инфраструктура, заявки ответчиков обладали идентичными свойствами (имя пользователя, сохранившего файл), в качестве заявки Ответчики подавали один и тот же файл, также эти заявки подавались с небольшой разницей во времени в отдельных аукционах.

Антимонопольный орган обратил внимание на то, что совпадение данных свойств файлов заявок участников аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств. →

Учетная запись — это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Анализ фактического поведения ИП показал, что, не имея намерения на заключение по результатам торгов контракта, ИП максимально снижал НМЦК до 98–99,5% без каких-либо рисков в принятии обязательств или наступлении неблагоприятных последствий, так как он осознавал дефект своей заявки, влекущий ее отклонение при подведении итогов аукциона. При этом своим участием в торгах ИП мог вводить в заблуждение иных (добросовестных) участников аукциона, вынуждая их, конкурируя за право заключения контракта, делать ценовые предложения.

Таким образом, с учетом вышеприведенных признаков в совокупности Ответчики были признаны нарушившими положениями [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции. □

Важно: Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, как правило, свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок хозяйствующими субъектами между собой и осуществлении ими взаимной координации при подготовке заявок на участие в закупочной процедуре либо о подготовке заявок одним и тем же лицом.

Решение Татарстанского УФАС России от 2 февраля 2021 г. по делу № 016/01/11-679/2020

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом были разъяснены некоторые положения относительно того, когда координацию экономической деятельности следует считать правонарушением в сфере антимонопольного законодательства.

СУТЬ ДЕЛА: Антимонопольным органом рассмотрено дело по признакам нарушения Потребительским союзом [части 5 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности потребительских обществ Республики Татарстан, что привело к необоснованному завышению цен на хлебобулочные изделия.

В адрес территориального управления поступила копия распоряжения Потребительского союза о повышении оптово-отпускных цен на социальные хлеба, согласно которому в связи с повышением цен на сырье, в том числе на муку, энергоносителя (газ, электроэнергия, тепло), и транспортные расходы рекомендовано повысить цены на 10% с соответствующей даты.



Как следует из комментируемого решения, Потребительский союз является союзом организаций потребительской кооперации Республики Татарстан, созданным для координации деятельности потребительских обществ и их районных союзов, в которые входят данные потребительские общества, для обеспечения защиты имущественных и иных прав потребительских обществ и их членов, районных союзов потребительских обществ, представления их интересов в государственных органах и органах местного самоуправления, а также для оказания потребительским обществам и районным союзам потребительских обществ правовых, информационных и иных услуг.

Антимонопольный орган отметил, что потребительское общество, созданное в форме потребительского кооператива, является юридическим лицом и обладает правомочиями осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано.

Издав указанное выше распоряжение о повышении оптово-отпускных цен на социальные хлеба, Потребительский союз направил его потребительским обществам.

Однако в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что распоряжение Потребительского союза носит исключительно рекомендательный характер, а не обязательный. Потребительский союз пояснил, что его основная задача — поддержка сельского населения Республики Татарстан. Также ни один из хозяйствующих субъектов, получивший данное распоряжение, не поднял цены на 10%, как было рекомендовано Потребительским союзом.

Относительно предполагавшегося нарушения антимонопольный орган разъяснил, что координация экономической деятельности — это особый вид антиконкурентного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, так как последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

Таким образом, антимонопольным органом по результатам оценки всех обстоятельств дела не был установлен квалифицирующий признак запрещенной координации экономической деятельности в понимании [части 5 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции — наличие негативных последствий, поименованных в [частях 1–3 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Производство по делу было прекращено. ■

Важно: Координация экономической деятельности является согласованием действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Координацией экономической деятельности не являются действия, осуществляемые в рамках вертикальных соглашений.

РОССИЙСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ



ИЗБРАННЫЕ ПУБЛИКАЦИИ САЙТА ИНСТИТУТА КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ НИУ ВШЭ:

Институт конкурентной политики и регу- лирования рынков НИУ ВШЭ

Кот в рекламе жилого комплекса — введение в заблуждение?

Институт конкурентной политики и регу- лирования рынков НИУ ВШЭ

О. Москвитин. Реально ли возместить убытки от нарушения антимонопольного законодательства?

Институт конкурентной политики и регу- лирования рынков НИУ ВШЭ

Ю. Папикян. Гражданско-правовые споры по договорам с публичными заказчиками не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Институт конкурентной политики и регу- лирования рынков НИУ ВШЭ

Ю. Папикян. Деловые письма могут быть источником негативной и недостоверной информации, дискредитирующей конкурента.



ЮРИСТ КОМПАНИИ, 2021, № 2

А. Маликова. Конкурент копирует товар вашей компании. Что помешает привлечь его к ответственности.



КОНКУРЕНЦИЯ И ПРАВО, 2021, № 1

Е. Соколовская. Уроки дела о разделе рынка.



ЭЖ-ЮРИСТ, 2021, № 02 (1153)

М. Шестакова. Внесены поправки по поводу включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

М. Шестакова. Как бороться с тем, что торговая сеть не реагирует на повышение цен поставщиком?



ЭЖ-ЮРИСТ, 2021, № 04 (1155)

М. Шестакова. Как бороться с тем, что торговая сеть не реагирует на повышение цен поставщиком?



ЭЖ-ЮРИСТ, 2021, № 07 (1158)

В. Осипова. Пленум Верховного суда решил актуализировать подходы к разрешению антимонопольных споров.

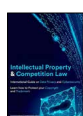
VI.

ЗАРУБЕЖНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. КНИГИ



Martin Gassler. [Information Exchange Between Competitors in EU Competition Law.](#)



Lorena Tealdo. [Intellectual Property and Competition Law.](#)



Annamaria La Chimia, Peter Trepte. [Public Procurement and Aid Effectiveness: A Roadmap under Construction.](#)



David S Evans, Allan Fels Ao, Catherine Tucker. [The Evolution of Antitrust in the Digital Era – Vol. Two.](#)



Leigh Hancher, Juan Jorge Piernas López. [Research Handbook on European State Aid Law.](#)



Vasanth Adithya. J. [Conceptual Foundations of Competition Law in India : Law and Interpretation of the Competition Act, 2002.](#)

2. СТАТЬИ В ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ



JOURNAL OF EUROPEAN COMPETITION LAW & PRACTICE
(Volume 12, Issue 1)

Thibault Schrepel. Platforms or Aggregators: Implications for Digital Antitrust Law.

Andrea Minuto Rizzo. Digital Mergers: Evidence from the Venture Capital Industry Suggests That Antitrust Intervention Might Be Needed.

Vlad Dan Roman. Platform-to-Business Regulation—Where Does it Fit in the EU Antitrust Constellation?

Marcos Araujo Boyd. Should Children Pay for Their Parent’s Sins? The Sumal Preliminary Reference.

Rachel Scheele. Facebook: From Data Privacy to a Concept of Abuse by Restriction of Choice.

Moonsung Lee, Hyunseok Doh. Access to Information in South Korean Competition Law Proceedings: Investigated Firms Must Assert Their Rights.

Amelia Fletcher. Market Investigations for Digital Platforms: Panacea or Complement?

Francesco Carloni, Alessandro Di Mario, Michal Kocon, Nicolas Hipp. Vertical Agreements in the Luxury Sector.

VII.

КОНФЕРЕНЦИИ, КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

1. РОССИЙСКИЕ



44-ФЗ и 223-ФЗ: Практический курс для поставщиков (40 часов очно, 104 часа дистанционно)
(21–25 июня 2021 г., Москва + онлайн-трансляция).



44-ФЗ и 223-ФЗ: Семинар для поставщиков с участием ФАС
(22–23 июня 2021 г., Москва + онлайн-трансляция).



Актуальные вопросы подключения к сетям газораспределения в 2021 году: практические рекомендации
(27–28 мая 2021 г., Москва + онлайн-курс).

2. ЗАРУБЕЖНЫЕ



2nd International Mergers Conference
(17–20 мая 2021 г., Вебинар).



New frontiers of antitrust 2021
(8–11 июня 2021 г., Вебинар).



Ответственный редактор и соавтор дайджеста

Олег Москвитин

Заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнёр, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



Соавтор дайджеста

Илья Бочинин

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



Соавтор дайджеста

Алим Березгов

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Контактная информация

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Денисовский пер., д. 23, стр. 6,
Москва, Россия, 105005
+7 495 783-74-50 / факс: +7 495 7950390
dcpravo.ru, dcpravo.pf
O.Moskvitin@dcpravo.ru

Юридический институт «М-Логос»

Ленинский проспект, 2А, оф. 734
Москва, Россия, 119049
+7 495 771-59-27
m-logos.ru
digest@m-logos.ru

Институт конкурентной политики и регулирования рынков

Покровский б-р, д. 11, каб. М205,
Москва, Россия
icpmr.hse.ru
icpmr@hse.ru

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)



